



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 11570-01-12

1

לפני:

כב' השופטת מיכל לויט, שופטת בכירה

המערערים

1. דור לוי (קטין)
 2. עדי לוי
 3. ניצן לוי
- ע"י ב"כ עו"ד עמית ליסטונד

-

המשיב

המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ עו"ד חיה שחר

2

3

פסק דין

4

1. לפני ערעור לפי סעיף 213 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] התשנ"ה-1995 (להלן: "החוק"), על החלטת ועדה רפואית לעררים לעניין ילד נכה. הוועדה קבעה את מועד תחילת נכותו של המערער 1 (להלן: "דור") בגין אוטיזם החל מיום 1.10.09.

8

9

2. לאחר שנדחתה טענת ההתיישנות שהועלתה מטעם המוסד (החלטה מיום 3.10.13), סיכמו באי כח הצדדים טיעוניהם לגופו של עניין.

11

12

3. לטענת ב"כ המערערים, הוועדה הרפואית טענה עת קבעה את זכאותו של דור לקבלת קצבת נכות החל מיום 1.10.09 בלבד.

14

15

- לטענתו, משעה שדור הוכר על ידי הוועדה הרפואית כסובל מהליקוי, היה על הוועדה הרפואית לקבוע את זכאותו לקבלת גמלת ילד נכה החל מיום 1.1.09, היינו 12 חודשים בדיעבד ממועד הגשת התביעה וזאת בהתאם לתקנה 5 (ב) (2) לתקנות הביטוח הלאומי (ילד נכה) התש"ע 2010 (להלן: "התקנות").

19

20



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 11570-01-12

1 לטענת ב"כ המערערים, נהיר כי אין המדובר בליקוי שפרץ ביום 1.10.09, מועד
2 הכרת הוועדה הרפואית לעררים בליקוי, אלא המדובר בליקוי ממנו סובל דור
3 מלידתו.

4

5 בנסיבות אלה ומאחר והתביעה הוגשה למוסד במהלך חודש 1/10, היה על
6 הוועדה הרפואית להחיל את נכותו של דור, כמו גם את זכאותו לקבלת גמלת
7 ילד נכה, 12 חודשים בדיעבד מיום הגשת התביעה, היינו, מיום 1.1.09.

8

9 ב"כ המערערים הוסיף וטען כי מכח סעיף 222 לחוק הותקנה תקנה 5 (ב) (2)
10 לתקנות, המגבילה את תקופת תשלום הגמלה בדיעבד לילד הלוקה באוטיזם
11 ל-12 חודשים לכל היותר, כדלקמן:

12

13 א. " גמלה לפי תקנות אלה תשולם בעד תקופה המתחילה ב-1 לחודש
14 שבו הוגשה התביעה לגמלה.

15 ב. ראה המוסד כי נתקיימו בילד התנאים המזכים בגמלה גם
16 בתקופה שקדמה להגשת התביעה, תשולם הגמלה בעד התקופה
17 האמורה ובלבד שלא תשולם גמלה בעד –

18 (1) ילד עם ליקוי מיוחד כאמור בפרט (1) שבתוספת
19 השני בעד תקופה העולה על 6 חודשים שבתכוף
20 לפני הגשת התביעה.

21 (2) כל ילד אחר – בעד תקופה העולה על 12 חודשים
22 שבתכוף לפני הגשת התביעה."

23

24 לפיכך עתר ב"כ המערערים להורות למוסד להחיל את הגמלה באופן
25 רטרואקטיבי מיום 1.1.09, ולחילופין – להחזיר את עניינו של דור לוועדה
26 הרפואית לעררים על מנת שתקבע את נכותו/זכאותו לגמלת "ילד נכה" החל
27 מיום 1.1.09.

28

29 4. לטענת ב"כ המוסד, אין חולק כי דור אובחן כסובל מאוטיזם וכי האבחנה
30 נעשתה לראשונה ב-22.10.09.

31



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 11570-01-12

1 לטענת ב"כ המוסד, לאור מועד האבחון, החליטה הועדה הרפואית לעררים
2 לעניין ילד נכה כי מועד תחילת הזכאות הוא 1.10.09.

3
4 לטענת ב"כ המוסד, ב"כ המערערים מבסס טיעונו על תקנה 5(ב)(2) לתקנות,
5 אולם עניינה של תקנה 5 לתקנות היא תקופת התשלום ולא מועד קביעת
6 הזכאות.

7
8 אכן, תקנה 5(א) קובעת כי הגמלה על פי תקנות אלה תשולם בעד התקופה
9 המתחילה ב-1 בחודש שבו הוגשה התביעה לגמלה, עם זאת, לא ניתן לשלם
10 גמלה מעבר לתקופה בה אובחן דור כלוקה באוטיזם, היינו אוקטובר '09, שכן
11 קודם לתקופה זו לא הכירה הוועדה בליקוי, וזאת בהסתמך על האבחון
12 הראשון שנעשה.

13
14 לאור האמור טענה ב"כ המוסד כי כדין החל המוסד לשלם גמלת נכות מ-
15 1.10.09.

16
17 לטענת ב"כ המוסד, מדובר בהחלטה של הוועדה לעררים, אשר היא זו
18 המוסמכת לקבוע את מועד תחילת הזכאות ואין ביה"ד מוסמך לשנות החלטה
19 זו.

הכרעה

20
21
22 5. על פי סעיף 213 לחוק, החלטות של ועדה רפואית לעררים ולרבות ועדה
23 רפואית לעניין ילד נכה, ניתנות לערעור בשאלה משפטית בלבד בפני בית דין
24 אזורי לעבודה.

25
26 6. בתקנה 1 לתקנות, הוגדר "ילד עם ליקוי מיוחד" כילד אשר מתקיים בו אחד
27 הליקויים המנויים בתוספת השנייה לתקנות, ולענייננו, ילד עם אוטיזם (פריט
28 6).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 11570-01-12

7. אין חולק שעל פי תקנה 5 לתקנות, הדנה בתקופת התשלום, אם נתקיימו בילד התנאים המזכים בגמלה גם בתקופה שקדמה להגשת התביעה למוסד (כמו בענייננו), תשולם הגמלה "בעד התקופה האמורה", אך לא מעבר ל-12 החודשים שקדמו להגשת התביעה.

המחלוקת היא אפוא באשר לקביעת הוועדה הרפואית לעררים בנוגע לתחילת מועד הלכות, אשר אותו קבעה הוועדה הרפואית ל-1.10.09.

8. אכן, בית הדין אינו שם שיקול דעתו במקום שיקול דעתה הרפואי של הוועדה. עם זאת, מעיון בהחלטת הוועדה עולה כי זו נסמכה על האבחון הנוסף שנערך לדור על ידי נוירולוג ילדים ד"ר צחור, אשר קבע הפרעה ברצף האוטיסטי.

אלא שאין בדיון בוועדה ונימוקיה כל התייחסות, דיון או בחינה לאפשרות לקביעת מועד תחילת הנכות וזו נקבעה ל-1.10.11 למעשה בלא הסבר.

גם על פי ידיעתו השיפוטית של בית הדין, כאשר מדובר באוטיזם, אין בהכרח במועד האבחון עצמו כדי לקבוע את מועד תחילת הנכות, אשר סימניה במקרה זה, לצערנו, ניכרים עוד קודם לכן. בדרך כלל, קודמים למועד האבחון תלונות ודיווחים של ההורים לגורם הרפואי המטפל (רופא ילדים, או אחר), אשר בעקבותיהם נערך האבחון.

במקרה זה, מקל וחומר, שהרי קדם לאבחון של ד"ר צחור, שהכיר בליקוי, אבחון קודם (ד"ר טיטאנה שרטמן, מיום 14.7.10 ששללה את האבחנה) והבדיקה הנוספת נערכה למעשה בעקבות פסק דין בהליך ערעור קודם.

מכאן, שהאבחון אשר הכיר בליקוי, במועד בו בוצע, לא "נולד בחלל הריק" ובמקרה זה וודאי שקדמו לו הפניות ורישומים בתיק הרפואי.

אלא שלכל אלו אין התייחסות כלשהי בהחלטת הוועדה, ובכך נפלה טעות משפטית בהחלטתה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 11570-01-12

1

2

3

9. לפיכך, מתקבל הערעור.

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

עניינו של דור יובא לדיון מחדש בפני הוועדה הרפואית לעררים, אשר תבחן קביעת נכות למועד מוקדם יותר ממועד האבחון (1.10.09), וזאת על יסוד כל התיק הרפואי שעמד בפניה וחומר נוסף, ככל שיוגש לה.

המערערים ו/או בא כוחם יהיו רשאים לטעון בפני הוועדה, בטרם מתן החלטתה.

סוף דבר

11. הערעור מתקבל, כמפורט בסעיף 10 לעיל.

12. המוסד ישא בהוצאות ושכ"ט עו"ד לטובת המערערים בסך כולל של 3,000 ₪, לתשלום תוך 30 יום.

ניתן היום, כ' אלול תשע"ד, (15 ספטמבר 2014), בהעדר הצדדים.

מיכל לויט, שופטת בכירה

מזכיר ראשי

בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב
אני מאשר
שהעתק זה נכון ומתאים למקור
תאריך 16.9.14
מזכיר ראשי